

ПРОТОКОЛ № 2

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-13-155/02.08.2016г. на началника на ДНСК със задача да разгледа и класира постъпилите оферти за избор на изпълнител по обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Поддръжка и извънгаранционно обслужване на компютърната техника, мрежовото оборудване и копирните машини на ДНСК“ с две обособени позиции, както следва: Обособена позиция 1 с предмет „Поддръжка и извънгаранционно обслужване на компютърната техника и мрежовото оборудване на ДНСК“ и Обособена позиция 2 с предмет „Поддръжка и извънгаранционно обслужване на копирните машини на ДНСК“.

На 11.08.2016 г. в 10 часа, в изпълнение на Заповед № РД-13-155/02.08.2016г. на началника на ДНСК, на основание чл. 97, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), във връзка с чл. 192 и чл. 195 от ЗОП, се събра комисия в състав от следните членове:

Председател: Нели Годорова - началник отдел АПОКО, дирекция ФАПТО

Членове:

1. инж. Ганка Джунакова - гл. експерт в отдел АПОКО, дирекция ФАПТО;
2. Мирена Маринова – ст. юрисконсулт в отдел АПОКО, ФАПТО;
3. Симеон Ангелов – гл. специалист в отдел ФТОУС, дирекция ФАПТО;
4. Тереза Василева – гл. специалист ФТОУС, дирекция ФАПТО,

със задача да разгледа и класира представените оферти за участие в обществената поръчка, вписана с горесцитирания предмет.

Комисията започна своята работа, след изтичане на срока за получаване на изисканата с Протокол 1 допълнителна информация от участника „Марковстудио“ ООД, като установи, че в срок до 17:30 часа на 10.08.2016г. в Центъра за обслужване на клиенти на ДНСК, както и в Деловодството на ДНСК не е постъпил плик /опаковка/ с допълнителна информация от участника „Марковстудио“ ООД.

Въз основа на горната констатация и на основание чл.57, ал. 1, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5 буква „Б“, Комисията взе решение участника „Марковстудио“ ООД да не бъде допуснат до следващия етап на обществената поръчка– разглеждане на техническото и ценовото му предложение.

Комисията продължи своята работа по разглеждане на техническите и ценови предложения на допуснатите до този етап участници и констатира следното:

1. Техническото предложение на „Партньорите“ ЕООД и по двете обособени позиции отговаря напълно на изискванията на Възложителя. „Партньорите“

- ЕООД предлага месечен абонамент за изпълнение предмета на обособена позиция 1 в размер на 543,00 (петстотин четиридесет и три) лева и месечен абонамент за изпълнение предмета на обособена позиция 2 в размер на 112 (сто и дванадесет) лева;
2. Техническото предложение на "Техленд БГ" ЕООД отговаря напълно на изискванията на Възложителя. "Техленд БГ" ЕООД предлага месечен абонамент за изпълнение предмета на обособена позиция 1 в размер на 675,00 (шестстотин седемдесет и пет) лева.
 3. Техническото предложение на "Мойра – 3" ЕООД отговаря напълно на изискванията на Възложителя. "Мойра – 3" ЕООД предлага месечен абонамент за изпълнение предмета на обособена позиция 2 в размер на 157,00 (сто петдесет и седем) лева.
 4. Техническото предложение на „Дилис груп“ ЕООД отговаря напълно на изискванията на Възложителя. „Дилис груп“ ЕООД предлага месечен абонамент за изпълнение предмета на обособена позиция 1 в размер на 495,00 (четиристотин деветдесет и пет) лева.
 5. Техническото предложение на „АСАП“ ЕООД отговаря напълно на изискванията на Възложителя. „АСАП“ ЕООД предлага месечен абонамент за изпълнение предмета на обособена позиция 1 в размер на 434,00 (четиристотин тридесет и четири) лева.
 6. Техническото предложение на „Тех съпорт“ ЕООД отговаря напълно на изискванията на Възложителя. „Тех съпорт“ ЕООД предлага месечен абонамент за изпълнение предмета на обособена позиция 2 в размер на 202,50 лева (двеста и два лева и петдесет стотинки)
 7. Техническото предложение на „Джей Би Електроникс“ ЕООД отговаря напълно на изискванията на Възложителя. „Джей Би Електроникс“ ЕООД предлага месечен абонамент за изпълнение предмета на обособена позиция 1 в размер на 644,00 (шестстотин четиридесет и четири) лева.
 8. Техническото предложение на „Експерт Ел“ ЕООД отговаря напълно на изискванията на Възложителя. „Експерт Ел“ ЕООД предлага месечен абонамент за изпълнение предмета на обособена позиция 1 в размер на 1800,00 (хиляда и осемстотин) лева.

След подробен преглед на представените ценови предложения и с цел спазване изискванията на разпоредбата на чл. 72, ал.1 от ЗОП, комисията изследва ценовите

предложения на допуснатите до този етап участници, като направи изчисления по следната формула:

$$\{(Y-X)/Y\} * 100,$$

Където:

X е предложената цена от съответния участник;

Y-средната стойност от ценовите предложения на останалите участници.

Изчисленията са представени в таблици:

Табл.1 по Обособена позиция 1:

Участник	Предложена цена (X) в лв.	Средна стойност спрямо останалите (Y) в лв.	Благоприятност в %
Партньорите ЕООД	543,00	809,60	32,9
Техленд БГ ЕООД	675,00	783,20	13,8
Дилис груп ЕООД	495,00	819,20	39,6
АСАП ЕООД	434,00	831,40	47,8
Джей Би Електроникс ЕООД	644,00	789,40	18,4
Експерт ЕЛ ЕООД	1800,00	558,20	-222,5

Табл.2 по Обособена позиция 2:

Участник	Предложена цена (X) в лв.	Средна стойност спрямо останалите (Y) в лв.	Благоприятност в %
Партньорите ЕООД	112,00	179,75	37,7
Мойра - 3 ЕООД	157,00	157,25	0,2
Тех съпорт ЕООД	202,50	134,50	-50,6

Въз основа на така направените изчисления и на основание чл. 72, ал.1 от ЗОП комисията взе решение да изиска в 5-дневен срок от получаване на искането.:

1. писмена обосновка от "Партньорите" ЕООД на предложената от тях цена по обособена позиция 1, която е с повече от 20 на сто, а именно 32,9 на сто, по-благоприятна от средната цена на предложенията на останалите участници по същата обособена позиция и по обособена позиция 2, която е с повече от 20 на сто, а именно 37, 7 на сто, по-благоприятна от средната цена на предложенията на останалите участници по същата обособена позиция.

2. писмена обосновка от „Дилис груп“ ЕООД на предложената от тях цена по обособена позиция 1, която е с повече от 20 на сто, а именно 39, 6 на сто, по-благоприятна от средната цена на предложенията на останалите участници по същата обособена позиция.
3. писмена обосновка от „АСАП“ ЕООД на предложената от тях цена по обособена позиция 1, която е с повече от 20 на сто, а именно 47,8 на сто, по-благоприятна от средната цена на предложенията на останалите участници по същата обособена позиция.

С оглед възникналата необходимост от представяне на подробни писмени обосновки за начина на образуване на представените ценови предложения, съгласно чл. 72, ал.1 от ЗОП, Комисията взе решение да предложи на Възложителя да удължи срока за работа на Комисията до 13.09.2016г.

Настоящият Протокол № 2 е съставен и подписан от всички членове на комисията на 11.08.2016 г.

Чл.2 33ЛД

Чл.2 33ЛД

Чл.2 33ЛД

Чл.2 33ЛД

Чл.2 33ЛД