

ПРОТОКОЛ № 2

от заседание на комисията, назначена със Заповед № РД-13-102/06.06.2017г. на заместник-началника на ДНСК, за възложител съгласно Заповед № РД-13-100/02.06.2017г., изменена със Заповед № РД-13-110/13.06.2017г. и Заповед № РД-13-132/30.06.2017г. със задача да получи, разгледа и класира постъпилите оферти за избор на изпълнител на обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, чрез събиране на оферти с обява с предмет "Сервизно обслужване на служебните автомобили на ДНСК" с четири обособени позиции: обособена позиция 1 „Сервизно обслужване на служебните автомобили на ДНСК с марка Рено“; обособена позиция 2 „Сервизно обслужване на служебните автомобили на ДНСК с марка Волво“; обособена позиция 3 „Сервизно обслужване на служебните автомобили на ДНСК с марка Ленд Роувър“ и обособена позиция 4 „Сервизно обслужване на служебните автомобили на ДНСК с марка Форд“.

Заседание на комисията на 9 юни 2017г.

I. В 10:00 часа в сградата на Дирекция за национален строителен контрол, бул. "Христо Ботев" № 47 се проведе второто заседание на комисията, в състав:

Председател:

инж. Людмила Тасева – заместник-началник на ДНСК

и членове:

1. инж. Ганка Джунакова – главен експерт в отдел АПОКО, дирекция ФАПТО,
2. Боян Варадинов – главен специалист в отдел ФТОУС, дирекция ФАПТО,
3. Ангелина Владимирова – старши счетоводител в отдел ФТОУС, дирекция ФАПТО,
4. Мирена Маринова – старши юриконсулт в отдел АПОКО, дирекция ФАПТО,

за да продължи своята работа по разглеждане и класиране на постъпилата оферта.

Комисията разгледа по същество представените документи от офертата на участника за съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи, че тя отговаря на тях. След това пристъпи към разглеждане на техническите предложения по всяка една обособена позиция и след като установи, че и те отговарят на изискванията на възложителя, премина към преглед на ценовите предложения. При прегледа на ценовите предложения комисията установи следното:

1. По обособена позиция №1, участникът предлага обща цена по техническото обслужване и ремонтните работи на съответния модел автомобил в размер на 19 569, 00 (деветнадесет хиляди петстотин шестдесет и девет) лева, като обявената прогнозна стойност в Обявата на поръчката е 29 412, 00 (двадесет и девет хиляди четиристотин и дванадесет) лева.

2. По обособена позиция №2 участникът предлага обща цена по техническото обслужване и ремонтните работи на съответния модел автомобил в размер на 9 784, 50 лева (девет хиляди седемстотин осемдесет и четири лева и петдесет стотинки), като обявената прогнозна стойност в Обявата на поръчката е 3 520, 00 (три хиляди петстотин и двадесет) лева.

3. По обособена позиция №3 участникът предлага обща цена по техническото обслужване и ремонтните работи на съответния модел автомобил в размер на 9 784, 50 лева (девет хиляди седемстотин осемдесет и четири лева и петдесет стотинки), като обявената прогнозна стойност в Обявата на поръчката е 3 073, 00 (три хиляди седемдесет и три) лева.

4. По обособена позиция №4 участникът предлага обща цена по техническото обслужване и ремонтните работи на съответния модел автомобил в размер на 32 615, 00 (тридесет и две хиляди шестстотин и петнадесет) лева, като обявената прогнозна стойност в Обявата на поръчката е 16 463, 00 (шестнадесет хиляди четиристотин шестдесет и три) лева.

Така представените ценови предложения на участника по обособени позиции №2, №3 и №4 многократно надхвърлят посочената за съответните позиции прогнозна стойност от възложителя, в обява № ФО-415-01-986/22.05.2017г. за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП.

След констатиране на голямата разлика между предлаганата цена и прогнозната стойност по обособени позиции № 2, №3 и №4 и подробен преглед на обява № ФО-415-01-986/22.05.2017г. за обществена поръчка и документацията към нея, комисията установи следното:

В обява № ФО-415-01-986/22.05.2017г. е заложена определена прогнозна стойност за всяка една от обособените позиции. Под обявената прогнозна стойност е записано „Не се разглежда предложението и се отстранява от участие в процедурата участник, чиято оферта надвишава посочената сума“. Така цитираното изискване е поставено по преценка на възложителя и няма нормативна задължителност. Съгласно чл. 21, ал. 8, т. 1 от ЗОП прогнозната стойност представлява „действителната обща стойност на поръчките от същия вид, които са възложени през предходните 12 месеца, коригирана с евентуалните промени в количеството или стойността, които биха могли да настъпят за период от 12 месеца след възлагането на поръчката“. Посочените в обявата прогнозни стойности, по всяка от обособените позиции е изчислена именно съгласно цитираната разпоредба на закона и отразява сумата, която възложителят действително е изразходвал по поръчка от същия вид, възложена през предходните дванадесет месеца и съответно предвижда да изразходва и при изпълнението на настоящата обществена поръчка. В този смисъл прогнозната стойност е свързана с действието на договора-той ще бъде в сила или до достигане на прогнозната стойност на поръчката или до изтичане на срока му, в зависимост от това, кое от двете събития настъпи първо (това е записано в чл. 5, ал. 1 във връзка с чл. 7, ал. 1 от проекта на договор, приложение № 12 към обявата на обществената поръчка).

Прогнозната стойност има и за цел да определи реда, по който следва да се възложи обществената поръчка. Съгласно разпоредбата на чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП „Възложителите прилагат реда за възлагане чрез събиране на оферти с обява или покана до определени лица, когато обществените поръчки имат прогнозна стойност при доставки и услуги, с изключение на услугите по приложение № 2 - от 30 000 лв. до 70 000 лв.“.

От друга страна в приложение № 4 – Предлагана цена за изпълнение предмета на поръчката е обяснено как се образува ценовото предложение, а именно „общата цена се образува като сбор от единичните цени на всички видове дейности, изброени в т. 2 на Техническото задание“, а „за обособените позиции, където има повече от един модел автомобили на дадена марка при класиране на офертите ще се сравнява сумата от сбора на общата цена на всички модели от тази марка“. В т. 2 на техническото задание възложителят хипотетично е изброил 55 вида ремонтни дейности, за които е преценил, че има най-голяма вероятност да възникне нужда. Тяхното включване в техническото задание не означава, че те ще бъдат изпълнени в пълен обем при изпълнение на договора. Дейностите, които ще бъдат извършвани по време на договора са съобразно възникналите нужди на възложителя. Дейностите, описани в т. 2 на техническото задание са включени в ценообразуването единствено с цел съпоставка на офертите и избиране на икономически най-изгодната оферта, определена въз основа на критерия за възлагане по чл. 70, ал.2, т. 1 от ЗОП - „най-ниска цена“. Съпоставката на офертите е необходима, за да може да бъде определен изпълнител съгласно чл. 109 от ЗОП.

В обява № ФО-415-01-986/22.05.2017г. не е уточнено, че ценообразуването съгласно приложение № 4 към обявата - „Предлагана цена за изпълнение предмета на поръчката“ има единствено за цел съпоставка и класиране на ценовите предложения и няма нищо общо с прогнозната стойност и съответно действителната сума, която ще бъде изразходвана от възложителя по изпълнение предмета на договора. Нещо повече при така записаните текстове в обявата на обществената поръчка и приложение № 4 – Предлагана цена за изпълнение предмета на поръчката към обявата, ценовото предложение се обвързва с прогнозната стойност – то не трябва да я надвишава, но по своята същност, имайки предвид спецификата на поръчката и начина на ценообразуване, това са две несъпоставими величини. Едната (прогнозната стойност) има за цел да определи финансовия ресурс, който ще бъде изразходван за изпълнение предмета на поръчката и съответно да определи реда, по който тя да бъде

възложена, а другата „Предлагана цена за изпълнение предмета на поръчката“, образувана на база, хипотетично изброените в т. 2 на техническото задание 55 вида ремонтни дейности, за които възложителят е преценил, че има най-голяма вероятност да възникне нужда, има за цел единствено съпоставка на офертите и избиране на икономически най-изгодната оферта.

Въпреки некоректния запис в обявата на обществената поръчка по обособена позиция № 1 по случайност ценовото предложение на участника е под посочената прогнозна стойност, защото в тази обособена позиция ДНСК има най-много бройки автомобили – двадесет и девет. Освен това тези автомобили са най-стари и най-често са имали нужда от ремонтни дейности в предходните 12 месеца. В тази връзка изразходваната сума по предходния договор за ремонтни дейности и техническо обслужване на автомобилите по обособена позиция №1 е в размер на 29 412, 00 лв. и позволява ценовото предложение на участника в размер на 19 569, 00 лв. образувано като сбор от единичните цени на всички 55 вида дейности, изброени в т. 2 на Техническото задание за три модела от съответната марка автомобили, притежавани от ДНСК да се вмести в посочения размер на прогнозната стойност.

По обособени позиции № 2 и № 3, ДНСК разполага само с една кола и изразходваната сума по предходния договор е с ниска стойност (по позиция № 2 - 3 520, 00 лв. и съответно по позиция № 3 - 3 073, 00 лв.) и няма как, което и да е реално ценово предложение да е под тази сума, тъй като то представлява сбор от всички 55 вида дейности, посочени от възложителя, които евентуално са възможни да бъдат реализирани. По обособена позиция №4, ДНСК има двадесет коли, шест модела и ценообразуването е сбор от всички 55 вида дейности, посочени от възложителя за шестте модела от съответната марка автомобили, притежавани от ДНСК и също няма как ценовото предложение да е под прогнозната стойност в размер на 16 463, 00 лв., посочена в обявата.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че поставеното условие, ценовото предложение да не надвишава обявената прогнозна стойност е несъотносимо към спецификата на конкретната обществена поръчка и е неизпълнимо. В конкретния случай двете величини са взаимноизключващи се. По случайност по обособена позиция №1 условието ценовото предложение да е под прогнозната стойност е изпълнено, но въпреки това порокът в документацията съществува и там. Некоректно поставеното горесцитирано условие на обществената поръчка би могло да е възпрепятствало и други заинтересовани лица от подаване на оферти и именно поради тази причина комисията счита, че обществената поръчка следва да бъде прекратена по всички обособени позиции с цел равнопоставеност и еднакви условия при сключване на договорите по различните обособени позиции.

Предвид, открития порок в документацията на обществената поръчка и възникналия казус, комисията прецени, че има нужда от експертно становище и на експертите по обществени поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройство (МРРБ) за законосъобразното приключване на поръчката. В тази връзка и на основание докладна записка от председателя на комисията с писмо изх. № ФО-415-02-306/13.06.2017г. на ДНСК от дирекции „Вътрешен одит“ и „Обществени поръчки“ към МРРБ е поискано становище по прилагането на чл. 110, ал. 1, т. 9 и чл. 110, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка със законосъобразното приключване на обществената поръчка.

Заседание на комисията на 10 юли 2017г.

В 10:00 часа, в сградата на Дирекция за национален строителен контрол, бул. ”Христо Ботев” № 47, комисията продължи своята работа и се запозна със становищата в писма изх. № 90-03-552/30.06.2017г. на и. д. директор на дирекция „Вътрешен одит“ към МРРБ и изх. № 90-03-552/06.07.2017г. на главния секретар на МРРБ, заведени респективно в ДНСК с входящи номера ФО-415-07-436/03.07.2017г. и ФО-415-07-687/07.07.2017г., и обсъди изразеното становище, че чл. 110 от ЗОП в конкретния случай е приложим, тъй като са осъществени няколко от хипотезите на чл. 110 от ЗОП.

След като комисията обсъди отново всички факти и обстоятелства свързани с обществената поръчка, счита че в обявата на обществената поръчка неправилно и некоректно под прогнозната стойност е записано, че „Не се разглежда предложението и се отстранява от участие в процедурата участник, чиято оферта надвишава посочената сума“, защото:

прогнозната стойност служи, за да определи финансовия ресурс, който ще бъде изразходван за изпълнение на предмета на поръчката и съответно ще определи реда, по който тя да бъде възложена,

а предлаганата цена за изпълнение предмета на поръчката, образувана на база, хипотетично изброените в т. 2 на техническото задание 55 вида ремонтни дейности, за които възложителят е преценил, че има най-голяма вероятност да възникне нужда, служи единствено за съпоставка на офертите и избиране на икономически най-изгодната оферта.

Предвид горното, прогнозната стойност и ценовото предложение в действителност са две съвсем различни понятия и с оглед предмета на обществената поръчка и начина на образуване на ценовото предложение, същите са несъпоставими и взаимоизключващи се величини. Съпоставка на офертите трябва да се прави единствено и само на база предлагана цена за изпълнение на предмета на поръчката, без никаква съпоставка с прогнозната стойност.

Така констатирания порок в документацията на обществената поръчка е наличен в изискванията по всички обособени позиции и би могъл да е възпрепятствал и други заинтересовани лица от подаване на оферти и с това да е нарушена равнопоставеността и еднаквите условия при сключване на договорите.

II. Предвид изложеното и с цел спазване принципите на закона за обществени поръчки за равнопоставеност и недопускане на дискриминация и свободна конкуренция, комисията предлага на началника на ДНСК, обществена поръчка провеждана по реда на чл. 20, ал. 3 от ЗОП, чрез събиране на оферти с обява с предмет “Сервизно обслужване на служебните автомобили на ДНСК” с четири обособени позиции: обособена позиция 1 „Сервизно обслужване на служебните автомобили на ДНСК с марка Рено“; обособена позиция 2 „Сервизно обслужване на служебните автомобили на ДНСК с марка Волво“; обособена позиция 3 „Сервизно обслужване на служебните автомобили на ДНСК с марка Ленд Роувър“ и обособена позиция 4 „Сервизно обслужване на служебните автомобили на ДНСК с марка Форд“ да бъде прекратена на основание чл. 193 във връзка с чл.110, ал. 1, т. 9 и чл. 195 от ЗОП и да бъде обявена нова, в която посочения порок да бъде отстранен.

чл.2 33ЛД

чл.2 33ЛД

чл.2 33ЛД

чл.2 33ЛД

чл.2 33ЛД